

Reactie van de Bestuursraad Engelen Bokhoven en de Stichting Boom en Bosch op het concept Inrichtingsplan/BKP van 8 maart 2012, referentienummer; 9V7870.A0 betreffende de RWZI aan de Treurenburg te 's-Hertogenbosch, opgesteld door Waterschap Aa en Maas en Royal Haskoning.

Dames en heren.

Inmiddels hebben wij uw concept inrichtingsplan van 8 maart 2012 ontvangen en bestudeerd. Wij willen u complimenteren met het feit dat u uiteindelijk toch op belangrijke punten tegemoet bent gekomen aan de wensen van omwonenden, tevens vertegenwoordigd door de bestuursraden van Engelen/Bokhoven en Empel/Meerwijk, terwijl ook de bijdrage van de Stichting Boom en Bosch in deze niet onvermeld kan blijven. Onze wens uw RWZI uit het zicht te houden heeft u klaarblijkelijk over willen nemen. Bij het door u beoogde biogastankstation suggereert u zelfs een "gedeeltelijke afscherming" en "waar mogelijk aan het oog moeten worden onttrokken" ; chapeau !

De keuze voor het boomtype, een brede onderbegroeiing en de fatsoenering van de beplanting rondom de wielen stemt ons zeer tevreden.

Jammer is dat aan de kant van de Dieze toch nog een voetpad is gepland dat bij de fam. Somers voor de deur uitkomt. Zij hadden bij een eerder overleg hun bezwaren naar voren gebracht en wij voegen daar gaarne aan toe dat de beoogde "verruiging" van natuur met "onderhoud" door toch enigszins wilde grazers in onze ogen dit pad overbodig en ook ongewenst maken. De (meestal toeristische) wandelaar kan doorlopen tot aan de asfaltweg aan de zuidzijde van dit gebied en vandaar zijn/haar wandeling vervolgen door daar weer naar boven te klimmen tot op de dijk. Daarnaast is het fiets/wandel pad van de Gemaalweg over de, overigens prachtige, nieuwe brug over de Oude Dieze naar de sluis in dezelfde kleur is aangegeven als boven bedoeld wandelpad. Dat betekent toch wel een flinke breedte op dit kleine stukje groen, waar de beoogde grazers het enigszins benauwt dreigen te krijgen van zoveel pad met mogelijke wandelaars (en fietsers?).

De uitkijktoren is naar wij begrijpen alsnog ter discussie; met of zonder denken wij dat we ook daar elkaar zullen kunnen vinden in een minimale opening in de groene omranding.

Aan de Treurenburg moeten wij helaas constateren dat de door u voorgestelde oplossing onze treurigheid niet heeft kunnen wegnemen.

Wij blijven tegen een biogasstation op de door u voorgestelde locatie, omdat daarvoor huidig groen moet worden verwijderd. Wij zullen hier, tenzij u aan onze bezwaren tegemoet komt, in de MER procedure verzoeken deze oplossing af te wijzen. De MER-commissie kan, zonodig, een afweging maken van het extra energierendement door bedrijfswagens op biogas te laten rijden tegenover het ongewenst verwijderen van groen. Daarbij zullen wij verzoeken de afweging te maken van andere toepassingen van biogas, zoals daar zijn uitbreiding van de huidige elektriciteitsopwekking (waarvoor de huidige beschikbare hal meer dan voldoende ruimte biedt), door het opwerken tot zodanige kwaliteit dat het in het aardgasnet kan worden bijgevoegd, dan wel voor stadsverwarming van (een deel van) Maaspoort. Tenslotte zullen wij, in geval de naar onze mening onzekere afzetmarkt van biogas voor voertuigen toch als beste oplossing uit bovenstaande afweging naar voren komt, pleiten voor een situering van zulk een tankstation op het bedrijventerrein Treurenburg zelf, bijvoorbeeld aan de noordzijde. Daar is ruimte, een goede verkeersaansluiting en kunnen eventuele andere gegadigden die nodig zijn om deze optie enige kans van succes te geven eenvoudig komen tanken.

We blijven tegen een uitbreiding van de parkeerruimte. Het concept inrichtingsplan is rommelig en ongeloofwaardig over haar inschatting van het aantal benodigde parkeerplaatsen. Daarnaast zijn er al ca 20 parkeerplaatsen beschikbaar vóór het huidige bedienings/kantoorgebouw en ingeval dat er eens tijdelijk enkele plaatsen meer nodig zouden zijn, kan ook aan de achterkant nog zeker een tiental wagens gestald worden. De nu blijkbaar ineens verwachte bus kan daar ook terecht evenals aan de zuidzijde van de zogenaamde centrale as.

Over de blauwe centrale as hebben wij eerder onze verbazing uitgesproken. Kapitaalvernietiging van een asfaltverharding (die juist het minst aan onderhoud vraagt) door een blauwgekleurde baan die "natuur en stad" zou moeten verbinden. Die "stad" moet je wel zoeken door over afvalzorg en spoorlijnen naar buitenwijk Maaspoort te kijken. Maar we zullen ons beraden of we dat belangrijk genoeg vinden voor de MER procedure en ons wellicht beperken tot het gedeelte dat in het nu nog groene gedeelte doorloopt.

Zeer verheugd zijn wij over de keuze die het waterschap heeft gemaakt om de totale werkzaamheden in één design en construct uitvraag in de markt te zetten. Die insteek kan, mits op de juiste wijze ingezet, zorgen dat er minimale, zo niet

geen enkele ruimte buiten het nu in gebruik zijnde terrein nodig zal blijken. Het waterschap heeft met haar adviseur Haskoning ons nog steeds niet overtuigd dat uitbreiding van het door haar nu in gebruik zijnde terrein nodig is. U hebt nooit serieus willen onderzoeken of de Nerada technologie, die op de Veluwe wordt toegepast, hier niet de door haar beloofde vermindering van ruimtebeslag, energiegebruik en reststoffenproductie ook waar kan maken en daarmee tegemoet kan komen aan de wens zo veel mogelijk groen ook zo lang mogelijk groen te laten. Nu DHV en Haskoning het voornemen hebben te fuseren kan het toch niet zo zijn dat deze optie niet echt goed door u nu al wordt onderzocht, nog los van wat de mogelijke aannemers zullen inbrengen. Dat laatste hangt natuurlijk samen met de waardering die u voor prijs, zuiveringsrendement, ruimtebeslag tijdens de renovatie en na gereedkomen, vervoersbewegingen, lawaai(overlast) e.d. in u uitvraag aan zult geven. De vraag is zelfs of u niet nog betere voorstellen krijgt als u overgaat tot een design-build-maintain contract met eisen aan het effluent voor een periode van 10 of 20 jaar.

Het waterschap tekent in het landschapsplan een tweetal vierkante bakken aan de westzijde met als vaag en steeds weer niet uitgewerkte argument dat die t.z.t. wel nodig zullen zijn. Dat gebaseerd op mogelijk verscherpte waterkwaliteitseisen en zonder rekening te houden met technologische ontwikkelingen. In praktijk worden eisen verhoogd omdat de techniek weer verder ontwikkeld is en het daarmee tegen alleszins acceptabel maatschappelijke kosten ook een betere zuivering gerealiseerd kan worden. Uw huidige slibcentrifuge, die een batterij kamerfilterpersen uit het verleden heeft vervangen is daarvan het beste in-huis voorbeeld, dat u helaas over het hoofd lijkt te zien; minder ruimtebeslag, minder energie en een hoger droge stofgehalte.

Het waterschap heeft ook geen enkele respons gegeven op onze suggestie eens naar de grootse tien klanten te kijken op basis van m3 en van vuillast. Zo kunnen bedrijven bij zich alsmaar ontwikkelende waterzuiveringstechnologie (een bekend export product) toch ook hun afvalwater specifiek gericht op hun verontreiniging verbeteren en kan de gemeente nog meer inspanning leveren om hemelwater los te koppelen van het rioolstelsel. Ook kunnen bedrijven hun grijze water van hun verharde terreinen in alle redelijkheid zodanig zuiveren dat ook dat water direct aan het oppervlaktewater kan worden toegevoegd. Wij zijn (bijvoorbeeld) benieuwd hoe de vergunning voor het kersverse logistiek bedrijf aan de Rietvelden/Zandzuigerstraat hierin voorziet?

Kortom;

Wij zijn verheugd over de positieve beweging van het waterschap met haar adviseur, maar zijn nog steeds niet overtuigd dat het waterschap nu reeds een extra groene strook van het volgens het bestemmingsplan voor de RWZI gealloceerde gebied in Meerwijk in gebruik moet nemen. Dat zal bij de MER procedure alsnog door het waterschap onderbouwd moeten worden en de aannemer dient, ingeval het waterschap slaagt in haar onderbouwing, uitgedaagd moeten worden desondanks een zuivering te ontwerpen en te bouwen die binnen de huidige werkgrenzen past. Dan kan het waterschap met reden stellen dat zij een "groene organisatie" is. Wat ons betreft blijft het bestemmingsplan overeind met daarin de mogelijkheid om, indien nodig, t.z.t. ooit een (deel van) het groene gebied buiten de huidige werkgrenzen alsnog in te richten als onderdeel van de RWZI. Maar nu zijn we nog niet zo ver.

Om bij uw eerste woorden aan te sluiten; dromen is mooi, maar waar maken is nog mooier!

's-Hertogenbosch, 1 april 2012

Bestuursraad Engelen Bokhoven

Martin Kroezen

Stichting Boom en Bosch

Helmus Booms